ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

адрес дата

 резолютивная часть постановления объявлена дата

 мотивированное постановление составлено дата

Мировой судья судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного адрес автономного округа-Югры фио,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, фио

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении мирового судьи судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, в отношении:

фио, ...паспортные данные, зарегистрированного и проживающего по адресу: адрес СОТ «Урожай» адрес, являющегося самозанятым и зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя, ранее привлекавшегося к административной ответственности,

у с т а н о в и л:

дата в время в районе дома (участка) №55Б наименование организации в адрес водитель фио управлял транспортным средством-автомобилем марки марка автомобиля COOLRAY», государственный регистрационный знак Е691СС186 рег. в состоянии опьянения, чем нарушил п.2.7 Правил дорожного движения Российской Федерации, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства Российской Федерации от дата №1090 (далее-ПДД РФ), при этом действия фио не содержат уголовно наказуемого деяния.

фио с протоколом об административном правонарушении не согласился, так как, алкоголь не употреблял, употреблял только корень солодки, транспортным средством не управлял. По обстоятельствам вменяемого правонарушения пояснил, что дата он вечером находился дома, около время ему позвонила его супруга фио, которая возвращалась на автомобиле из магазина и попросила открыть ей ворота в ограду дома. Он вышел из дома, открыл ворота, супруга заехала в ограду, вышла из автомобиля и сразу ушла в дом. Он сел в автомобиль за водительское сиденье, чтобы взять с передней панели автомобиля пульт от ворот гаража. Сразу после того, как он сел на водительское сиденье, подъехали сотрудники фио и потребовали от него документы, затем препроводили его в патрульный автомобиль и сказали, что у него имеется запах алкоголя изо рта, предложили пройти освидетельствование на состояние алкогольного опьянения. С результатами освидетельствования он не согласился, тогда ему предложили пройти медицинское освидетельствование на состояние опьянения. Считает, что акт освидетельствования на состояние опьянения является недопустимым доказательством, так как, имеет исправления в дате и времени, акт медицинского освидетельствования содержит две даты дата и дата, что также считает нарушением. Просит признать данные доказательства недопустимыми и прекратить производство по делу.

Старший инспектор ДПС фио МВД России «Ханты-Мансийский» фио, допрошенный в качестве свидетеля, показал, что дата в период времени с время час. до время час. вместе с инспектором ДПС фио на автомобиле марка автомобиля патрулировали адрес в адрес. Возле пивного магазина они заметили автомобиль, у которого был запущен двигатель. Они проехали мимо, но затем, развернувшись, вернулись и увидели, что указанный автомобиль отъехал от пивного магазина, они приняли решение о его остановке для проверки водителя. Они подали специальный сигнал, потребовав водителя остановиться, но автомобиль ускорился, повернул на адрес, они включили сирену, подали звуковой сигнал с требованием об остановке, но водитель не останавливался. Затем данный автомобиль подъехал к дому №55Б и остановился. Он (фио) вышел из патрульного автомобиля, подошел к автомобилю с водительской стороны, на водительском сиденье находился мужчина, которого установили, как фио, на пассажирском сиденье находился еще один мужчина. Сначала фиоГ, отказывался предъявлять документы, в ходе беседы у фио были установлены признаки алкогольного опьянения, в связи с чем, ему предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения, на что фио согласился. Результат освидетельствования показал наличие алкогольного опьянения, с результатом фио не согласился, в связи с чем, направлен на медицинское освидетельствование. В ходе преследования автомобиля под управление фио, из виду его не теряли, на улицы других автомобилей не было, двигались за автомобилем на расстоянии не более 20 метров. Изменения в дату составления акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения фио им не вносились.

Инспектор ДПС фио МВД России «Ханты-Мансийский» фио, допрошенный в качестве свидетеля, показал, что дата в период времени с время час. до время час. вместе со ст.инспектором ДПС фио патрулировали улицы адрес. Находясь на Учхозе они заметили возле пивного магазина автомобиль, у которого был запущен двигатель. Они проехали мимо, но затем, развернувшись, вернулись и увидели, что указанный автомобиль отъехал от пивного магазина, они приняли решение о его остановке для проверки водителя. Они подали специальный сигнал, потребовав водителя остановиться, но автомобиль ускорился, повернул на адрес, они включили сирену, подали звуковой сигнал с требованием об остановке, но водитель не останавливался. Затем данный автомобиль подъехал к дому №55Б и остановился. фио вышел из патрульного автомобиля, подошел к автомобилю с водительской стороны, затем и он подошел к автомобилю, на водительском сиденье находился мужчина, которого установили, как фио, на пассажирском сиденье находился еще один мужчина. Сначала фиоГ, отказывался предъявлять документы, в ходе беседы у фио были установлены признаки алкогольного опьянения, в связи с чем, ему предложили пройти освидетельствование на состояние опьянения, на что фио согласился. Результат освидетельствования показал наличие алкогольного опьянения, с результатом фио не согласился, в связи с чем, направлен на медицинское освидетельствование. В ходе преследования автомобиля под управление фио, из виду его не теряли, на улицы других автомобилей не было, двигались за автомобилем на расстоянии не более 20 метров.

Выслушав фио, свидетелей, изучив письменные материалы дела об административном правонарушении, видеозапись, представленную с протоколом об административном правонарушении, мировой судья пришел к следующему.

Ответственность по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ наступает в случае управления транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

В силу пункта 2.7 ПДД РФ водителю запрещается управлять транспортным средством в состоянии опьянения (алкогольного, наркотического или иного), под воздействием лекарственных препаратов, ухудшающих реакцию и внимание, в болезненном или утомленном состоянии, ставящем под угрозу безопасность движения.

Виновность фио в управлении транспортным средством в состоянии опьянения подтверждается, исследованными судом доказательствами, а именно:

-протоколом об административном правонарушении серии 86 ХМ №671006 от дата, составленным с участием фио,

-протоколом серии 86ПК №056946 от дата об отстранении фио от управления транспортным средством,

-актом освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 86ГП №065784 от дата, с бумажным носителем результатов освидетельствования, согласно которому у фио установлено состояние алкогольного опьянения, показания прибора составили 0.484 мг/л этанола в выдыхаемом воздухе, с результатом освидетельствования фио не согласился,

-копией свидетельства о поверке №С-ВЯ/дата/342907235 средства измерения анализатора паров этанола в выдыхаемом воздухе Tigon М-3003, имеющий заводской номер А900948, действительной до дата;

-протоколом о направлении на медицинское освидетельствование серии 86нп №041573 от дата;

-актом медицинского освидетельствования на состояние опьянения №1848 от дата, согласно которому у фио установлено состояние опьянения;

-объяснением фио от дата, согласно которому дата около в время он находился по адресу СОТ Урожай адрес уч.55Б в адрес, вышел встретить жену, которая приехала из магазина на автомобиле марка автомобиля COOLRAY», государственный регистрационный знак Е691СС186 рег., он открыл ворота для въезда во двор, запустил машину. Как только хотел закрыть ворота подъехали сотрудники ДПС, попросили предъявить документы, жена в это время уже ушла домой;

-рапортами фио ДПС фио МВД России «Ханты-Мансийский» фио и фио от дата по обстоятельствам выявления правонарушения;

-видеозаписью, на которой зафиксировано преследование сотрудниками ДПС автомобиля, отстранение фио от управления транспортным средством, проведением освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, направлением на медицинское освидетельствование на состояние опьянения, содержащихся на DVD-R диске.

Собранные по делу доказательства отвечают признакам законности, достоверности и допустимости, так как они составлены уполномоченными на то лицами, надлежащим образом оформлены, получены с соблюдением требований КоАП РФ, полностью согласуются между собой, и нашли объективное подтверждение в ходе судебного разбирательства.

Доводы фио о том, что он не управлял транспортным средством опровергаются материалами дела, в частности, показаниями допрошенных в качестве свидетелей инспекторов ДПС фио МВД России «Ханты-Мансийский» фио и фио, видеозаписью, содержащейся на оптическом диске, представленной с протоколом об административном правонарушении.

При рассмотрении дела какой-либо заинтересованности сотрудников ГАИ в исходе дела не установлено, доказательств их заинтересованности суду не представлено. Выполнение сотрудниками ГАИ своих служебных обязанностей само по себе к такому выводу не приводит и не может быть отнесено к личной или иной заинтересованности в исходе конкретного дела в отношении конкретного лица, в связи с чем, нет оснований не доверять показаниями инспекторов ДПС и составленным ими в целях фиксации совершенного административного правонарушения процессуальным документам.

Факт управления транспортным средством фио достоверно установлен на основании совокупности имеющихся в деле доказательств.

Доводы фио о недопустимости как доказательства акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения серии 86гп №065784, как содержащие исправления в дате и времени, суд находит несостоятельными.

Действительно, в акте освидетельствования на состояние опьянения допущены исправления во времени составления данного документа, с23:55 час. исправлено на время час., но данные исправления оговорены должностным лицом, его составившим, в присутствии фио

Вопреки убеждениям фио о неоговоренных исправлениях в дате составления акта освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, внесение должностным лицом исправлений в дате составления акта в судебном заседании не установлено.

Суд также находит ошибочными доводы фио о недопустимости акта медицинского освидетельствования №1848, в связи с наличием в акте двух дат: дата и дата.

Согласно акту медицинского освидетельствования началом освидетельствования явилось дата, окончательно акт составлен дата после поступления результатов исследований, что не влечет указанного доказательства недопустимым.

При таких обстоятельствах у суда отсутствуют основания для прекращения производства по делу в отношении фио

фио имеет действующее водительское удостоверение серии ... номер ...телефон, не является лицом, повергнутым наказанию за управление транспортным средством в состоянии опьянения или за невыполнение законного требования о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, не является лицом, имеющим судимость за совершение преступления, предусмотренного ч.ч.2,4,6 ст.264 или ст.264.1 УК РФ, следовательно, действия фио по управлению транспортным средством в состоянии опьянения не содержат признаков уголовно-наказуемого деяния.

Действия фио мировой судья квалифицирует по ч.1 ст.12.8 КоАП РФ - управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

По правилам ч.1 ст.1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно п.2 указанной статьи закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Учитывая, что Федеральным законом от дата №490-ФЗ внесены изменения в ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, отягчающие административную ответственность за административное правонарушение, следовательно, при назначении наказания следует руководствоваться санкцией статьи, действующей в редакции Федерального закона на дату совершения правонарушения.

Определяя вид и меру наказания нарушителю, суд учитывает его личность, характер и тяжесть совершенного им правонарушения, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

фио совершил правонарушение в сфере безопасности дорожного движения, смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств не установлено.

При определении срока лишения права управления транспортными средствами, мировой судья учитывает то, что фио управлял транспортным средством в состоянии опьянения в черте населенного пункта, подвергая опасности участников дорожного движения.

руководствуясь ст.ст.23.1, 29.10 КоАП РФ, мировой судья,

п о с т а н о в и л:

признать фио виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.8 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере сумма с лишением права управления транспортными средствами на срок 1 (один) год 8 (восемь) месяцев.

Вступившее в законную силу постановление о назначении административного наказания, в соответствии с требованиями ст.31.3, 32.5 КоАП РФ, направить в фио МВД России «Ханты-Мансийский», для исполнения.

Разъяснить лицу, в отношении которого вынесено постановление, что в соответствии с ч.1 ст. 32.7 КоАП РФ течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права (по истечении 10 дней со дня вынесения постановления, если постановление не было обжаловано).

В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные ч. 1 - 3 ст. 32.6 КоАП РФ (водительское удостоверение или временное разрешение на право управления транспортным средством соответствующего вида), в орган, исполняющий этот вид административного наказания, а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В соответствии с ч.2 ст.32.7 КоАП РФ, в случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Административный штраф, согласно ч.1 ст.32.2 КоАП РФ, должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, в полном размере не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о назначении наказания в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](file:///J%3A%5Cjudge_4%5C%D0%9B%D0%BE%D1%81%D0%B5%D0%B2%20%D0%B0%D0%B4%D0%BC%5C02.09.13%5C02.09.13.%2020.25%20%20%D0%9F%D1%83%D1%86%20%20%20%D0%93%20%20%D0%9F%D0%A0%D0%9E%D0%95%D0%9A%D0%A2.docx#sub_315) КоАП РФ.

При отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](file:///J%3A%5Cjudge_4%5C%D0%9B%D0%BE%D1%81%D0%B5%D0%B2%20%D0%B0%D0%B4%D0%BC%5C02.09.13%5C02.09.13.%2020.25%20%20%D0%9F%D1%83%D1%86%20%20%20%D0%93%20%20%D0%9F%D0%A0%D0%9E%D0%95%D0%9A%D0%A2.docx#sub_32201) ст. 32.2 КоАП РФ, судья, вынесший постановление, направляет в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Административный штраф подлежит уплате на расчетный счет:

Получатель: УФК по Ханты -адрес - адрес (УМВД России по ХМАО-Югре) ОКТМО телефон ИНН 860 телефон КПП телефон счет получателя платежа: 03100643000000018700 банк получателя РКЦ Ханты-Мансийск адрес КБК 18811601123010001140 БИК телефон УИН 18810486240250011581.

Настоящее постановление может быть обжаловано и опротестовано в Ханты-Мансийский районный суд через мирового судью судебного участка №3 Ханты-Мансийского судебного района в течение 10 дней со дня получения копии постановления.

Мировой судья фио

Копия верна:

Мировой судья фио